

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30.07.2014 г.

г.Ярославль

Мировой судья судебного участка № 4 Кировского судебного района г. Ярославля
Смирнова А.В.

С участием

Истца

Представителя истца Волкова Е.А.,

Представителя ответчика ДГХ мэрии г. Ярославля, Мэрии г. Ярославля

При секретаре Артемьевой А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к Мэрии г. Ярославля, Департаменту городского хозяйства Мэрии г. Ярославля, Обществу с ограниченной ответственностью «Радострой» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

В суд обратился к Департаменту городского хозяйства мэрии г. Ярославля, Мэрии г. Ярославля, Обществу с ограниченной ответственностью «Радострой» о возмещении ущерба.

В исковом заявлении истец указывает, что 16.04.2014 г. управляя принадлежащей ему автомашиной Митсубиси Лансер у д. 10 на ул. Труфанова г. Ярославля, при движении наехал на выбоину в асфальтовом покрытии дороги, повредив автомашину. Стоимость восстановительного ремонта автомашины истца составила 34193,24 рублей. Данную сумму истец просит взыскать с надлежащего ответчика. Также просит взыскать расходы по оценке ущерба в сумме 2500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 рублей и возврат госпошлины.

Истец, представитель истца в судебном заседании уточнили иски требования, просят взыскать стоимость восстановительного ремонта автомашины в сумме 31693,24 рублей, остальные требования поддерживают в полном объеме.

Представитель ответчика ДГХ мэрии г. Ярославля, Мэрии г. Ярославля А.В. с иском не согласна, считает надлежащим ответчиком по делу ООО «Радострой».

Представитель ответчика ООО «Радострой» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен.

Представители третьих лиц ООО «ГДУ», МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены. МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» представили отзыв на иск, считают надлежащим ответчиком по делу ООО «Радострой».

Суд определил, рассмотреть дело при имеющейся явке.

Заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что иски требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Судом установлено, что 16.04.2014 г. управляя принадлежащей ему автомашиной Митсубиси Лансер у д. 10 на ул. Труфанова г. Ярославля, при движении наехал на выбоину в асфальтовом покрытии дороги, повредив автомашину. Данные обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле справкой о ДТП, схемой места происшествия.

В соответствии со ст. 12 ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 г. 196-ФЗ

Ч. 1 Ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Ч. 2. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

На основании п. ч 4 ст. 6 196-ФЗ Органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 6.10.2003 « Об общих принципах организации местного самоуправления» относятся: дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

Полномочия по заключению муниципальных контрактов переданы МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ». 15.07.2013 г. был заключен муниципальный контракт с ООО «Радострой».

По правилам статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между первым и вторым элементами; вину причинителя вреда.

Согласно ГОСТа Р 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию допустимости по условиям обеспечения безопасности дорожного движения", утвержденном постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11.10.1993 N 221 - п. 3.1.2. Предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. не должны превышать по длине 15 см, ширине - 60 см и глубине - 5 см.

Из представленных в дело доказательств (схемы места ДТП и акта выявленных недостатков в содержании дорог) усматривается, что размеры дорожных ям, послуживших причиной повреждения автомашины истца, превышали допустимые нормы, определенные в ГОСТе Р 50597-93, имели размеры по длине 2,1 м, ширине 0,8 м. и глубине 0,19 м.

Лицом, причинившим вред имуществу истца, является Мэрия г. Ярославля, которая осуществляя полномочия органа местного самоуправления по организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, не обеспечил безопасное состояние проезжей части на ул. Труфанова.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение этого имущества (реальный ущерб), а также

дополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно отчета ИП Чесалов Д.П. стоимость восстановительного ремонта автомашины истца с учетом износа составила 31693,24 рублей. Не доверять заключению эксперта у суда оснований не имеется. С учетом изложенного, с ответчика Мэрии г. Ярославля в пользу истца подлежит взысканию возмещение ущерба в сумме 31693,24 рублей.

Истец просит взыскать расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 рублей. На основании ст. 100 ч. 1 ГПК РФ, суд считает, что по настоящему делу разумные пределы расходов на оплату услуг представителя составляют 5000 рублей и данная сумма должна быть взыскана с ответчика в пользу истца.

В соответствии с ч. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, ст. 98 ч. 1 ГПК РФ, в связи с удовлетворением исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в сумме 1150,80 рублей, расходы по оценке ущерба в сумме 2500 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Мэрии г. Ярославля в пользу истца стоимость восстановительного ремонта автомашины 31693,24 рублей, расходы по оценке ущерба в сумме 2500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 5000 рублей, и возврат госпошлины в сумме 1150,80 рублей, а всего взыскать 40344,04 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня объявления его резолютивной части, а в случае изготовления мотивированного решения суда – в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме в Кировский районный суд г. Ярославля через мирового судью.

Мотивированное решение составляется мировым судьей в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано присутствующими в судебном заседании лицами, участвующими в деле и их представителями в течение 3 дней со дня объявления резолютивной части решения суда, участвующими в деле лицами и их представителями, которые не присутствовали на судебном заседании, в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья

А.В. Смирнова