

РЕШЕНИЕ

КОПИЯ

по делу об административном правонарушении

г. Ярославль

24.02.2015 г.

Красноперекопский районный суд г. Ярославля в составе судьи Курапина А.В. единолично при секретаре Точиловой Н.Ю. с участием его защитника Волкова Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ярославле жалобу на постановление №18810 0837266 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.14 ч.3 КоАП РФ, вынесенное 10.12.2014 г. инспектором ЛПС ОБ ЛПС ГИБДД УМВД России по ЯО Агаповым Н.Л. в отношении и на решение вышестоящего должностного лица- заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО Беляева С.В. от 25.12.2014 г. по жалобе на указанное постановление,

УСТАНОВИЛ:

Согласно постановлению, вынесенному 10.12.2014 г. инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО Агаповым Н.Л., водителю за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.14 ч.3 КоАП РФ (невыполнение требования ПДД уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения), было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей. В постановлении указано, что суть совершенного правонарушения заключалась в следующем: 10.12.2014 г. в 18.50 управляя автомобилем «Грэтвалл Ховер» госномер Т 76 в г. Ярославле в районе д. 18 по ул. Наумова, при выезде на улицу Наумова с прилегающей территории в нарушение п. 8.3 ПДД РФ не уступил дорогу двигавшемуся по ул. Наумова в сторону Московского проспекта автомобилю «Фольксваген Пассат» госномер Н под управлением, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Это постановление было обжаловано вышестоящему должностному лицу ГИБДД. По результатам рассмотрения этой жалобы заместитель командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО Беляев С.В. 25.12.2014 г. вынес решение, согласно которому жалоба была оставлена без удовлетворения, а обжалуемое постановление- без изменения.

Не согласный с данными постановлением и решением, подал в районный суд жалобу, в которой просил указанное постановление отменить, производство по делу прекратить за отсутствием в действиях состава административного правонарушения. В обоснование жалобы сослался на нижеследующие обстоятельства. 10.12.2014 г. около 18.50 управляя автомобилем «Грэтвалл Ховер», выезжал на улицу Наумова с автостоянки у проходной ракетного училища. Ему нужно было ехать в сторону проспекта Толбухина. Ширина проезжей части улицы Наумова позволяла автомобилям двигаться в 2 полосы в каждом направлении. В направлении Московского проспекта движение по улице Наумова было интенсивным, перед светофором образовался затор. При выезде Рудакова, включившего указатель левого поворота, со стоянки на улицу Наумова автомобили, двигавшиеся в сторону Московского проспекта по обеим полосам, остановились, пропуская

Тот выехал на проезжую часть улицы Наумова, убедился в отсутствии автомобилей, двигавшихся справа- со стороны Московского проспекта, и продолжил движение, совершая поворот налево. В этот момент произошло столкновение его автомобиля с автомобилем «Фольксваген Пассат» под управлением двигавшимся в сторону Московского проспекта по встречной полосе, по которой движение в соответствии с п. 9.2 ПДД РФ было запрещено. Таким образом, Рудаков ПДД не нарушал; он убедился в отсутствии автомобилей, двигавшихся справа по разрешенным для движения полосам в разрешенном направлении; он не должен был предвидеть появление автомобиля слева на запрещенной для движения в этом направлении полосе и не должен был уступать дорогу автомобилю, водитель которого нарушал ПДД; никаким преимущественным правом движения не пользовался.

в судебном заседании жалобу поддержал, подтвердив указанные в ней доводы и уточнив, что он обжалует и просит отменить не только постановление №1881 837266, но и решение заместителя командира ОБ ДПС от 25.12.2014 г.

Защитник в судебном заседании поддержал позицию

Представитель ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО и другой участник ДТП- 1, надлежаще извещенные о месте и времени рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, об отложении рассмотрения жалобы не просили.

Свидетель в судебном заседании подтвердила сведения, указанные в жалобе.

Проверив доводы жалобы, заслушав участников, показания свидетеля, исследовав и оценив письменные материалы и все доказательства по делу в их совокупности, суд считает, что

жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемое постановление и решение подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9.1 ПДД РФ при отсутствии разметки количество полос движения определяется самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом, стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева.

Из схемы ДТП, которая участниками ДТП была подписана без каких-либо возражений и не оспаривалась, следует, что ширина проезжей части ул. Наумова в месте столкновения составляет 12,2 метра, горизонтальная разметка проезжей части отсутствует. Такой ширины достаточно для 2 полос движения в каждом направлении; ширина каждой полосы составляет, соответственно, 3,05 метра. На момент столкновения оба автомобиля находились на стороне проезжей части, предназначенной для движения в сторону проспекта Толбухина. При этом, на своем автомобиле совершал маневр для движения именно в этом, разрешенном направлении. Автомобиль под управлением двигался по этой стороне проезжей части в нарушение требований ПДД РФ, поскольку в соответствии с п. 9.2 ПДД РФ на дорогах с двусторонним движением, имеющих 4 и более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. Судом установлено, что с целью объезда образовавшегося перед светофором затора выехал за пределы двух полос, предназначенных для движения в направлении Московского проспекта, то есть, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, двигаться по которой он не имел права. Довод и выводы, содержащиеся в обжалуемых постановлении и решении, о том, что оказался на полосе, предназначенной для встречного движения, в связи с совершаемым им маневром поворота налево, во двор д. 18 по ул. Наумова, суд отвергает, как несостоятельный и противоречащий материалам дела. Из той же схемы ДТП и представленной видеозаписи, воспроизведенной в судебном заседании, следует, что не совершал маневр поворота налево, во двор д. 18 по ул. Наумова, а двигался со значительной скоростью прямолинейно- в направлении Московского проспекта; при этом, поворот во двор д. 18 по ул. Наумова он уже проехал.

В действиях отсутствуют как умышленная, так и неосторожная формы вины в столкновении автомобилей, поскольку он не предвидел возможности появления автомобиля слева на запрещенной для движения в направлении Московского проспекта полосе; кроме того, он не должен был и не мог этого предвидеть. При выезде на улицу Наумова исходил из того, что другие участники дорожного движения соблюдают требования ПДД РФ. Соответственно, он не должен был уступать дорогу автомобилю, водитель которого двигался по запрещенной для движения полосе; никаким преимущественным правом движения двигавшийся по запрещенной для движения полосе, не пользовался и пользоваться не мог. Напротив, при выезде на улицу Наумова выполнил все требования ПДД РФ, он миновал 2 полосы движения в направлении Московского проспекта, убедился в отсутствии автомобилей, двигавшихся справа- со стороны Московского проспекта, и только после этого продолжил движение, совершая поворот налево.

При отсутствии в действиях объективной и субъективной стороны состава административного правонарушения отсутствует и состав административного правонарушения в целом. В таких случаях производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 ч.1 п.3 и ст. 24.5 ч.1 п.2 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление №188 130 837266 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.14 ч.3 КоАП РФ, вынесенное 10.12.2014 г. инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО Агаповым Н.Л. в отношении и **решение** вышестоящего должностного лица- заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО Беляева С.В. от 25.12.2014 г. по жалобе на указанное постановление, **отменить; производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении прекратить** за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решение суда может быть обжаловано в Ярославский областной суд через Красноперекоский районный суд в 10-дневный срок.

Судья



А.В.Курапин